

De energie in tekst



Bert den Hertog

De energie in tekst; hoe doelgericht?

Deze mini brochure heb ik geschreven vanuit mijn ervaring met tekstadviezen opstellen en opgedane kennis over energetisch werk door mijn opdrachten van therapeuten en coaches.

Deze kennis stel ik gratis beschikbaar en is vrij over te nemen op voorwaarde, dat de bron wordt vermeld. De brochure is gratis te downloaden vanaf de website van Adviesbureau den Hertog.

Deze informatie is eerst verschenen als artikel in het blad 'Spiegelbeeld' van maart 2017 blz. 52 en 53

Deze versie is bijgewerkt met mijn laatste inzichten in juli 2018

Wageningen
2017

Bert den Hertog
Adviesbureau den hertog
www.adviesbureaudenhertog.nl

Inhoud

De energie in tekst; hoe doelgericht?	4
Persoonlijke energie	4
Boodschap energie	4
Zullen	5
Kunnen	6
Abstract taalgebruik	6
Spiertest	7
Doorstroming	7
Energie versterken	7
Doelgerichtheid van de energie	8
Abstract taalgebruik	8
Nauwkeurig verwoorden	9
Doorstroming	9
Tot slot	10

De energie in tekst; hoe doelgericht?

Steeds vaker worden teksten vervangen door beelden. Dit gebeurt onder het mom van: 'een plaatje zegt meer dan 1000 woorden'. Een uitspraak, die als een zekerheid wordt geaccepteerd door de meeste mensen en daarmee een wet lijkt te zijn.

Het gaat er niet om of dit wel of niet zo is. Voor mij staat vast, dat ze beiden onvolledig zijn en samen behoorlijk compleet.

Persoonlijke energie



Jouw mix van persoonlijke woorden in je tekst, draagt jouw energie waarmee je contact maakt met je lezer.

De trend op facebook met plaatjes die veel worden gebruikt, omdat ze vrij te gebruiken zijn, (gratis stockfoto's) maakt de rol van een plaatje of foto zwak en energetisch gezien bijna neutraal. Daardoor wordt de tekst hierin weer belangrijker.

Tekst die je zelf schrijft, draagt jouw energie. Dat zit hem vaak in jouw kleine persoonlijke woorden. Deze woorden gebruik je meestal ook, als je praat. Het is de mix van die persoonlijke woorden, die een groot deel van de energie (frequentie) van jou als schrijver draagt. Daarmee maak je contact met je lezer. Die persoonlijke energie in je tekst is de eigenlijk drager van je boodschap met de energie, die daar inzit: boodschap energie.

Boodschap energie

Veel energie van een tekst zit in de boodschap, dat wat de tekst je vertelt, je belooft. Dit is een andere energie, dan die van de schrijver. Vertelt de boodschap je iets, wat je graag wilt, dan is dat voor jou als lezer positieve energie. Je wordt er blij van. Vertelt het iets, wat je minder graag wilt, dan is dat negatieve energie, want je ergert je of je voelt teleurstelling.

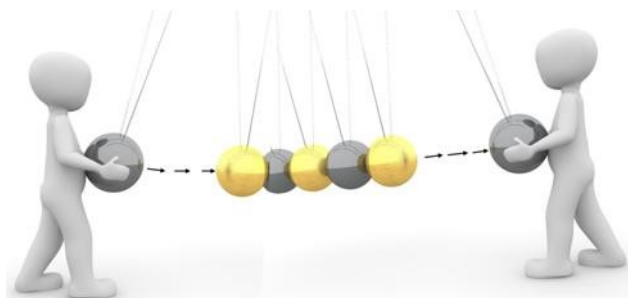
Hoe krachtig die boodschap-energie bij je binnenkomt, is afhankelijk van de zinsbouw. Door indirecte formuleringen en eventueel een slag om de arm in de formulering, wordt de energie van de boodschap zwakker.

Voorbeeld

Je gaat met een busreis naar Parijs en in de brochure lees je, dat een bezoek aan de Eiffeltoren op het programma staat. Je wilt die graag bezoeken, dus word je daar blij van of op zijn minst geeft het je een tevreden gevoel: positieve energie.

Je leest dat het 'Louvre' helaas uit het programma is geschrapt vanwege een verbouwing. Dat wil je eigenlijk ook graag bezoeken, dus een teleurstelling: negatieve energie. Dit is iets, wat iedereen bewust of onbewust ervaart.

Toch is het niet zo simpel als hierboven wordt voorgesteld, want hoe een boodschap wordt geformuleerd, heeft ook invloed op de energie, die er in zit. Over het algemeen geldt: hoe directer de formulering, des te meer energie er in zit. Vergelijk de volgende twee zinnen, door ze in jezelf uit te spreken, want dan voel je pas goed het verschil. "We zullen de Eiffeltoren gaan bezoeken." en "We bezoeken de Eiffeltoren". Doordat de eerste zin wat indirect is geformuleerd met het hulpwerkwoord 'zullen', heeft het een klein gevoel van onzekerheid in zich. 'Zullen' geeft een grote mate van zekerheid aan en daarmee een kleine mate van onzekerheid. Dat verzwakt de energie van de boodschap. De tweede zin is heel duidelijk en laat geen ruimte voor twijfel; het is gewoon zeker. Je merkt/voelt dit verschil goed, als je de twee zinnen na elkaar in jezelf uitspreekt en bij elk even op je gevoel let.



Je wilt dat je boodschap aankomt, met zoveel mogelijk inhoudelijke en persoonlijke energie.

Met het hulpwerkwoord zullen is nog iets extra's aan de hand, deze kent de vorm zouden. Dit geeft aan, hoe iets eigenlijk moet zijn onder een bepaalde voorwaarde. Door die voorwaarde geeft het soms ook een gevoel van ongelijkheid of afhankelijkheid. Tegelijk geeft het extra ruimte om af te wijken van de opgeroepen verwachting. Kortom niets is duidelijk. Als je je direct úitspreekt' dan spreek je meer van hart tot hart met iemand (ook in geschreven taal).

Bijvoorbeeld de zin:

"Opa zou het fijn vinden als u hem een enveloppe met inhoud cadeau geeft, als bijdrage aan"

Dit geeft voelbaar ruimte om toch iets anders 'tastbaars' mee te brengen voor opa als cadeau. Dit wordt eigenlijk niet gewenst.

Vergelijk dit een met de zin:

"Opa vindt het fijn, als u hem een enveloppe met inhoud cadeau geeft, als bijdrage aan"

Het komt zuiverder/eerlijker over, het is meteen helderder/duidelijker en laat minder ruimte voor een ander cadeau.

Nog een voorbeeld, die je vaak leest en hoort:

'Weet je hoe fijn het zou zijn/voelen als je

Vergelijk met:

'Hoe fijn is/voelt het als je

Met het hulpwerkwoord **kunnen** is nog meer aan de hand. Dit werkwoord heeft een drievoudige betekenis: in staat zijn, vaardig zijn tot en de mogelijkheid hebben tot. Behalve door de indirecte en niet echt duidelijke formulering verlies je ook nog energie aan de kant van de ontvanger; die moet zien te bedenken, wat er precies wordt bedoeld. Dat kost hem/haar energie, die ten koste gaat van de aandacht voor de boodschap. De boodschap en de energie daarvan komt daardoor niet helemaal binnen bij de ontvanger.

'Vergelijk en voel de volgende twee zinnen: 'Met deze therapie kan ik je helpen om je hoofdpijnklachten te verminderen.' en 'Met deze therapie verminder ik je hoofdpijnklachten.'

In het algemeen blijkt, dat teksten of zinnen met veel hulpwerkwoorden minder energie (over)dragen, dan zinnen die direct zijn geformuleerd, met weinig of geen hulpwerkwoorden.

Dit is ook het geval als er dwang in de boodschap zit. Iets moeten roept weerstand op. Vergelijk de zinnen: "Om te genezen moet je deze behandeling ondergaan." en "Om te genezen biedt deze behandeling een mogelijkheid." De tweede zin komt prettiger binnen en roept geen weerstand op.

Ook met **abstract taalgebruik** verzwak je de energie van een boodschap, doordat het de boodschap afstandelijk maakt. Op blz. 8 leg ik uit wat abstracte taal is, met een voorbeeld; zodat je voelt wat het doet.

Positieve of negatieve boodschap-energie wek je ook in jezelf, met dingen die je tegen jezelf zegt in je hoofd. Bijvoorbeeld: Je breekt een mooi wijnglas met afdrogen en je reageert in je hoofd of half hardop met: "Sukkel, wat doe je dit weer lomp." of "Bij het volgende glas doe ik het voorzigtiger." Je voelt het verschil in energie, als je dit in jezelf zegt. Dat is dus ook, wat je in jezelf veroorzaakt. De boodschappen die je jezelf stuurt beïnvloeden je energiehuishouding, positief en negatief.

Spiertest

'Touch for health' heeft een eenvoudige methode om een spiertest te doen. De test heb ik met een ontvanger van een boodschap uitgeprobeerd, door de zelfde boodschap verschillend geformuleerd uit te spreken. Hieruit bleek dat de ontvanger zwakker werd bij een boodschap waarin onzekerheid zit t.o.v. dezelfde boodschap zonder die onzekerheid.

Het zelfde resultaat kregen we met dwang in de boodschap. Bij de boodschap zonder dwang was de ontvanger sterker, dan met dwang in de boodschap. Ook abstracte taal in de boodschap liet een verzwakking zien. Daarmee is aangetoond, dat de ontvanger een boodschap zowel verstandelijk als energetisch verwerkt en de formuleringen daarin doorgaans een zelfde effect hebben.

Doorstroming

Door de juiste verbindingswoorden te kiezen, zorg je dat de boodschap-energie een stroom wordt die doorgaat. Hoe nauwkeuriger het verbindingswoord is gekozen, des te krachtiger blijft de straalverbinding van energie. Hierbij is bijvoorbeeld het verschil tussen omdat (reden) en doordat (oorzaak en gevolg) van belang; je voelt het, als het goed wordt gebruikt. (Taalkundig is omdat tegenwoordig voor beide toegestaan.)

Vergelijk en voel het verschil van bijvoorbeeld: "Jan kwam te laat, omdat hij een lekke band kreeg." en "Jan kwam te laat, doordat hij een lekke band kreeg."

De tweede zin voelt beter/sterker. Dit komt omdat het om oorzaak en gevolg gaat en 'doordat' een meer nauwkeurige verbinding maakt tussen de twee zinsdelen.

Energie versterken

Soms is de energie van de boodschap te versterken. Dat zit hem in de bezittelijke voornaamwoorden of andere woorden, die het persoonlijke van iets onderstrepen.

Vergelijk en voel het verschil: 'je fiets'; 'jouw fiets' en 'je eigen fiets'. Hoe meer je het persoonlijke benadrukt, des te sterker je het in je voelt. Het zelfde voel je bij: 'Je hebt een gesprek' en 'Je hebt een persoonlijk gesprek'.

Doelgerichtheid van de energie

Bij veel boodschappen komt er nog een factor bij: tot wie richt je je in de tekst? Is dat de lezer of tot mensen in het algemeen. Bij teksten die gaan over behandelingen van klachten bij mensen of over hun gezondheid, komt dit bijvoorbeeld veel voor. Vergelijk de teksten. "Hebben we veel last van gasvorming in onze buik, dan helpt een diepe buikademhaling, want daarmee worden onze maag en darmen gemasseerd." en "Heb je veel last van gasvorming in je buik, dan helpt een diepe buikademhaling je, want daarmee masseer je je maag en darmen." Zeg deze zinnen maar eens in jezelf; je voelt dan zelf, wat beter bij je binnenkomt.

Als je je tot iedereen richt in je tekst is het iedereen z'n probleem, dus niet per se die van jou als lezer. In de tweede zin kom je daar niet meer onder uit. Vergelijk het met een brandspuit. In de eerste zin staat de straal op breed spuiten of zelfs nevelen. Overal komen de druppels neer met een beetje boodschap-energie. In de tweede zin is de straal op jou als lezer gericht en komt bijna alle boodschap-energie bij jou aan.



Zend je je boodschap-energie met een brede straal (je bericht gaat over iedereen) of met een meer geconcentreerde straal (je richt je rechtstreeks tot de lezer.)



Het zelfde effect heb je bij **abstract taalgebruik**. Abstracte taal bestaat uit zelfstandige en bijvoeglijke naamwoorden afgeleid van een werkwoord. Deze taalvorm maakt een tekst erg afstandelijk. Vergelijk deze twee zinnen maar eens. "Het masseren van de buik, werkt ook stimulerend op de spijsvertering." met "Je buik masseren, stimuleert ook je spijsvertering." In de abstracte formulering voel je, dat je als lezer op afstand wordt gezet. De energie komt daardoor nauwelijks bij je aan. De zin met actieve taal komt wel binnen en daarmee ook de energie van de boodschap.

Nauwkeurig verwoorden

Een laatste element dat aandacht vraagt om de energie van tekst goed te laten stromen voor de ontvanger, is de verwoording vinden die echt helemaal klopt met wat je wilt overdragen. Als je in je informatie bijvoorbeeld een proces of een systeem beschrijft, gebruik dan de juiste woorden, waarvan de inhoudelijke lading exact klopt met het beeld, dat je wilt overdragen. Als je een verwoording kiest die er heel dichtbij komt, veroorzaakt je al ruis.

Mensen voelen vaak, dat iets niet helemaal klopt. Daardoor stroomt de inhoudelijke energie ook meteen minder. Als een beschrijving niet helemaal klopt, past het niet helemaal bij wat ze voelen; het geeft dan niet het gevoel: 'Ja zo zit het'. Soms draait het om één woord, maar vaker gaat het om een korte beschrijving van iets. Het is zeker de moeite waard om hier aandacht aan te besteden, als je je boodschap goed en soepel wilt laten binnen komen op alle niveaus: hoofd, hart en energetisch.

Om formuleringen precies helemaal zuiver te krijgen, werkt het soms prettig om met iemand hierover te sparren, die gevoelig is voor de beleving van je tekst en voldoende van het onderwerp afweet. Samen kom je dan tot een optimale beschrijving, die ook helemaal goed voelt.

Doorstroming

Er is een trend om leestekens weg te laten, maar is dit verstandig? Nee; leestekens hebben een heel eigen invloed op de energetische doorstroming van je boodschap in zijn totaal. De leestekens werken aan de kant van de ontvanger. Doordat ze de structuren van de zinnen in één oogopslag zichtbaar maken, zorgen ze dat de energie ook ongehinderd binnenkomt bij de lezer. Denken over hoe een zin bedoeld is, werkt remmend op de ontvangst kant. Je lezer gaat daardoor in zijn hoofd zitten. Je energie raakt je lezer dus niet meer in z'n hart, waar je contact wilt maken. Gebruik daarom de leestekens. Te veel is minder nadelig dan te weinig.

Tot slot

Meestal let je er niet zo op, hoe je iets zegt; dat doe je vaak nog minder, als je het tegen jezelf hebt. Toch win je er veel mee door meer op je taal te letten, want wat en hoe je iets zegt, heeft wel degelijk invloed op de energiehuishouding van je gesprekspartner. Dit geldt ook voor geschreven tekst.

Hoe je iets schrijft, heeft veel invloed op of je boodschap aankomt en met welke kracht: met hoeveel energie èn of de boodschap wordt gedragen door jouw energie met je persoonlijke woorden. Met je zinsbouw maak je de energie van je boodschap krachtiger/geconcentreerd of zwakker/verdund. Met jou persoonlijke woorden breng je er jouw trilling in, waarmee je contact maakt met je lezers.



Bert den Hertog
T 0317 418748
M 06 41111943

bdh@adviesbureaudenhertog.nl
www.adviesbureaudenhertog.nl